

## **Reizigers weten dat trein veilig genoeg is**

Sinds het treinongeval in Amsterdam vorig jaar februari buitelen de Tweede Kamer en de top van ProRail en de NS over elkaar heen in hun ijver om snelle invoering van het treinbeveiligingssysteem ATB-vv te bepleiten. Afgelopen zaterdag liet topvrouw Marion Gout van ProRail in het AD nog optekenen dat zij 'hamert' op uitbreiding van het honderd miljoen kostende ATB-vv.

Van enige afstand beschouwd moet al deze ijver toch verbazen. Het vervoer per trein is per kilometer veel veiliger dan vervoer per auto, fiets of zelfs lopend op de stoep. De investering in ATB-vv is daarmee disproportioneel: met dat geld kunnen elders veel meer mensenlevens worden gered.

Natuurlijk kent de spoortop deze feiten, al was het alleen maar omdat ze in januari in een door de Volkskrant georganiseerd debat in de Rode Hoed aan hen voorgelegd zijn.

De visie van ProRail en NS op hun verantwoordelijkheid is echter 'we moeten alles doen voor de treinreiziger'. Een veel te simpele houding. Want wat is er makkelijker dan stoer doen met andermans geld? Het is immers extra belastinggeld dat ze willen investeren.

De betrokken Kamerleden geven een heel andere reden. Volgens hen zou het de wens zijn van een angstige maatschappij (die volgens hen geen redelijke inschatting kan maken van de kleine restrisico's die gepaard gaan met treinreizen) om waanzinnig veel geld uit te geven om die laatste risico's te doen verdwijnen.

Die stelling is onjuist. Eerder wetenschappelijk onderzoek heeft telkens laten zien dat gewone burgers veel rationeler naar risico's kijken dan politici durven denken. Zou dat ook gelden voor treinreizigers?

Om dat te weten te komen hebben masterstudenten 'Besturen van Veiligheid' van de Radboud Universiteit Nijmegen anderhalve week geleden 383 treinreizigers op Utrecht Centraal bevraagd.

De resultaten zijn overduidelijk: slechts 11 procent van de geïnterviewden denkt dat treinreizen onveiliger is dan autorijden, vliegen, fietsen en lopen. Dat slechts 22 procent van de respondenten bereid zou zijn een hogere toegangsprijs te betalen voor meer treinveiligheid is alleen al daarom te verwachten.

De slimheid van de reiziger blijkt echter vooral uit het antwoord op de vraag waar ze als minister honderd miljoen euro aan extra geld voor veiligheid in zou investeren. Liefst 89 procent van de geïnterviewden gaf aan andere bestemmingen te prefereren boven meer treinveiligheid.

Laten we hopen dat de Tweede Kamer en de spoortop begrijpen dat de gewone treinreiziger een verstandiger keuze zou maken dan zichzelf. En dat ze daar in hun uiteindelijke besluitvormingsproces rekening mee houden.

*Ira Helsloot*

*Hoogleraar Besturen van Veiligheid, RU Nijmegen*